**Решение**

именем Российской Федерации  
07 июля 2020 года с. Пестрецы  
**Пестречинский районный**суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Геффель О.Ф.,  
при секретаре судебного заседания Багауове Р.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 Е.В. к публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**,

**установил:**

ФИО1 Е.В. обратился к публичному акционерному обществу «+++» (далее по тексту ПАО «+++» с иском о **защите прав потребителей**.  
  
В обоснование указывается, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № под 19,90% на сумму 412 480 рублей, со сроком возврата кредита ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Выдача кредита была обусловлена заключением договора личного страхования с обществом с ограниченной ответственностью СК «ВТБ Страхование» (далее по тексту ООО СК «ВТБ Страхование» по программе «Оптимум» (полис Единовременный взнос РВ23677-30306643), по которому размер страховой премии составил 76 800 рублей. Денежные средства на оплату страховой премии по договору страхования были включены ответчиком в сумму кредита. Данные действия ответчика, по мнения истца, являются неправомерными, поскольку истец был лишен возможности заключить кредитный договор без условия о заключении договора страхования.  
  
Просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные в качестве страховой премии в размере 76 800 рублей, излишне уплаченные проценты в размере 39 983 рублей 53 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 253 рублей 10 копеек, в счет компенсации морального вреда 15 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу **потребителя**за несвоевременное удовлетворение требований **потребителя**.  
  
Истец, будучи надлежащим образом извещенным о дне, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.  
  
Представитель ответчика ПАО «+++» в судебное заседание не явился, представил возражения на исковое заявление, в которых указал, что решение **потребителя**о заключении договора страхования являлось добровольным, никак не влияло на решение банка о предоставлении кредита; условия кредитного договора не содержат требований об обязательном заключении договора страхования и уплате страховой премии, поэтому клиент имел возможность отказаться от заключения договора страхования именно по предложенной банком программе с ООО "СК "ВТБ Страхование", о чем он был проинформирован; вместе с тем, **потребитель**принял решение воспользоваться услугами конкретной страховой компании и заключил с ней самостоятельный договор страхования, о чем свидетельствует его подпись в полисе, и в целях оплаты услуги по страхованию дополнительно оформил распоряжение на перевод в безналичном порядке суммы страховой премии страховщику. Банк не является стороной по договору страхования, выступает лишь агентом страховщика и осуществил перевод денежных средств истца на счет страховщика, поэтому является ненадлежащим ответчиком по заявленным требованиям. Вся необходимая достоверная информация об услуге по страхованию была **потребителю**предоставлена. В этой связи просил отказать в удовлетворении иска в полном объеме. В случае удовлетворения исковых требований, просил применить статью [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о взыскании штрафа.  
  
Третье лицо ООО СК «ВТБ Страхование» о дате и времени проведения судебного заседания извещено надлежащим образом, явку представителя на судебное заседание не обеспечило, отзыв по делу не представило.  
  
Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.  
  
На основании пункта 1 статьи [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
В силу пункта 1 статьи [934](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).  
  
**Право**на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.  
  
Пунктом 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении кредитного договора банк не **вправе**требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Из пункта 2 статьи [168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо **права**и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Согласно статье [9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26011996-n-15-fz-o/#Y7pn8BK3DgbS) Федерального закона N 15-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется **правами**стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также **правами**, предоставленными **потребителю**Законом Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.  
  
Пунктами 1 и 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" предусмотрено, что условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными.  
  
Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.  
  
Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 Е.В. заключил с ПАО «+++» кредитный договор № по программе «**Потребительский**кредит», по условиям которого кредитный лимит составил 412 480, кредит 1-92 480 рублей, кредит 2-320 000 рублей, срок возврата – ДД.ММ.ГГГГ, процентная ставка - 19,90%,  
  
Пунктом 9 Индивидуальных условий договора **потребительского**кредита предусмотрено, что у заемщика обязанность заключить иные договоры отсутствует.  
  
Из полиса Единовременного взноса РВ23677-30306643 по программе «Оптимум» видно, что полис выдан на основании устного заявления страхователя. Договор страхования действует 60 месяцев, страховая премия 76 800 рублей.  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 Е.В. подписал распоряжение на перевод 76 800 рублей в ООО СК «ВТБ Страхование», назначение платежа - перевод денежных средств по договору РВ23677-30306643.  
  
Как следует из выписки по кредиту ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 150 000 рублей переведены в страховую компанию.  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 Е.В. в адрес ответчика направил претензию, в которой просил вернуть ему размер удержанной страховой премии. Однако добровольно данное требование истца со стороны ответчика выполнено не было.  
  
Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе)» если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
Из представленных истцом документов видно, что согласие на заключение договора № **потребительского**кредита с ПАО «+++», распоряжение клиента на перевод денежных средств по договору страхования на счет страховой компании «ВТБ Страхование» и полис страхования по программе «Оптимум» по страховому продукту «Единовременный взнос» № РВ23677-30306643 оформлены одномоментно, поскольку согласие на заключение договора **потребительского**кредита с ПАО «+++» и распоряжение клиента на перевод денежных средств по договору страхования оформлены сотрудником банка.  
  
Кроме того, усматривается совпадение номеров кредитного договора и полиса страхования, а срок действия договора страхования совпадает со сроком действия кредитного договора. При этом в документе, поименованном как согласие заемщика, уже указана сумма кредита с учетом оплаты страховой услуги.  
  
Из материалов дела следует, что ответчик выступает агентом, подтверждает информирование заемщика о возможности заключить договоры страхования со страховыми компаниями, исполняя обязательства, принятые на себя в соответствии с агентским договором, и ссылается на доведение информации о возможности получения кредита без заключения договоров с третьими лицами.

Таким образом, услуга предлагалась именно кредитором, а значит, подлежали применению положения пункта 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)» предусматривающие, что волеизъявление заемщика на получение услуги по страхованию жизни и (или) здоровья должно быть оформлено путем указания на это в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме.  
  
При этом не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги.  
  
Таким образом, суд коллегия приходит к выводу, что истец волеизъявления получить услугу личного страхования жизни и здоровья, в том порядке, который предусмотрен законом, не выразил, при том, что такая услуга предлагалась кредитной организацией.  
  
Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения страховой услуги.  
  
В данном случае отсутствие отдельного заявления или согласия заемщика на предоставление такой услуги, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.  
  
Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке.  
  
Таким образом, в результате сложившихся правоотношений было нарушено **право**физического лица - **потребителя**на предусмотренную статьей [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.  
  
Исходя из положений пунктов 1, 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**", запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
В силу пунктов 1 и 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
Затраты заемщика на оплату страховой премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительной услуги в виде личного страхования, навязанной банком, а потому они подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.  
  
В данном случае ввиду навязывания банком дополнительной услуги в виде страхования жизни и здоровья **потребителю**на стороне последнего возникли убытки в виде удержанной у него страховой премии в размере 76 800 рублей, вызванные нарушением его **прав потребителя**на свободный выбор услуг. Надлежащим ответчиком по требованию истца о возмещении данных убытков является именно банк, поскольку их несение вызвано именно его действиями по незаконному навязыванию **потребителю**дополнительной услуги к кредитному договору в виде страхования жизни и здоровья с удержанием спорной суммы страховой премии из выданного кредита.  
  
В связи с изложенным, имеются основания к взысканию с ПАО «+++» удержанных у заемщика в качестве страховой премии денежных средств в размере 76 800 рублей.  
  
В соответствии со статьей [1107](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1107/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.  
  
На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.  
  
Пункт 1 статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.  
  
Поскольку на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в виде незаконно удержанных денежных средств ФИО1 Е.В. в виде страховой премии за личное страхование, то имеются также законные основания для взыскания с ПАО «+++» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с учетом суммы долга 92 480 рублей, что согласно приведенному в исковом заявлении расчету составляет 14 253 рублей 10 копеек.  
  
Тогда как в просительной части искового заявления ФИО1 Е.В. указывается сумма, подлежащая взысканию за навязанную услугу страхованию, 76 800 рублей.  
  
Разрешая спор и руководствуясь приведенными нормами **права**, суд, не принимает расчет процентов истца, являющийся арифметически неверным, исчислив сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из суммы задолженности (76 800 рублей) и заявленного периода просрочки (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), которая составила 11 820 рублей 70 копеек.  
  
В силу пунктов 1 и 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Поскольку страховая премия в размере 76 800 рублей была включена в общую сумму кредита, на указанную сумму банком получены проценты исходя из процентной ставки, установленной кредитным договором, составляющей 19,90% годовых, уплаченные заемщиком проценты на сумму страховой премии являются убытками, подлежащими возмещению ответчиком. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты, уплаченные по указанной ставке кредитного договора на сумму страховой премии (76 800 рублей) за период 793 календарных дня, в течение которого истец пользовался кредитом и уплачивал проценты за пользование им. Сумма процентов составляет 33 204 рубля 32 копейки. В этой части исковые требования также подлежат полному удовлетворению.  
  
По смыслу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
С учетом разъяснений, данных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», согласно которым при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**, принимая во внимание установленные судом обстоятельства нарушения ответчиком **прав**истца (в форме навязывания и незаконного удержания платы за личное страхование), исходя из требований разумности и справедливости, степени вины банка и степени нравственных страданий **потребителя**, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.  
  
Согласно пункту 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
В силу разъяснений, содержащихся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом "О **защите прав потребителей**", которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.  
  
Судом установлено, что заявленные истцом требования, касающиеся навязанности банком услуги по страхованию жизни, являются законными и правомерными, данные требования излагались истцом в претензии, направленной в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ, однако в добровольном порядке, в том числе и в ходе судебного разбирательства, ПАО «+++» требования **потребителя**не удовлетворил, поэтому имеются основания для взыскания с него указанного штрафа.  
  
Поскольку судом удовлетворены требования **потребителя**на общую сумму 123 825 рублей 02 копейки (76 800+33 204,32+11 820,70+2 000), то с ответчика, нарушившего **права потребителя**и не удовлетворившего его требования в добровольном порядке, следует взыскать указанный штраф в размере 61 912 рублей 51 копейка (50% от взысканной судом суммы).

Ответчик ходатайствовал к требованиям о взыскании штрафа применить положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, так как штраф несоразмерен нарушенным **правам**и ведет к неосновательному обогащению.  
  
Исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для **потребителя**в результате нарушения его **прав**), принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства, с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении размере штрафа, учитывая компенсационный характер штрафа, возражение ответной стороны относительно несоразмерности суммы штрафа нарушенным обязательствам суд приходит к выводу о возможности снижения размера штрафа до 20 000 рублей, что будет соответствовать требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.  
  
На основании статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина, от которой был освобожден истец, в размере 3 636 рублей 50 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

иск ФИО1 Е.В. к публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**удовлетворить частично.  
  
Взыскать с публичного акционерного общества «+++» в пользу ФИО1 Е.В. 76 800 рублей в счет возврата страховой премии, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 820 рублей 70 копеек, убытки в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии в сумме 33 204 рубля 32 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**в размере 20 000 рублей.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.  
  
Взыскать с публичного акционерного общества «+++» государственную пошлину в размере 3 636 рублей 50 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.  
  
На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через **районный**суд в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме.  
  
Председательствующий:  
Суд:

Пестречинский районный суд (Республика Татарстан )